**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר - סבא** | | **פ 003055/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **22/06/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ המתמחה** | **יפעת ויס** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **עבד קאדר עלא – נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **זילברמן** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

###### 

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום בעבירה של החזקת נשק שלא כדין על פי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

**2.** כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 13.12.04 החזיק הנאשם בביתו, במגירה בארון הבגדים, אקדח מסוג FN שהוא נשק וביכולתו להמית ובתוכו מחסנית תואמת, עם 12 כדורים, וזאת בלא רשות כדין להחזקתו.
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**3.** מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם, עולה כי הינו בן 19, רווק תושב טייבה ומתגורר עם הוריו, הוא בן הזקונים במשפחת מוצאו, אחיו הבכור נפצע מיריות לפני כחמש שנים, ומוכר כנכה. האב, כבן 54, עובד כשרת בבית ספר, והאם כבת 50 והינה עקרת בית.נ

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ובימים אלו ניגש לבחינות הבגרות כדי להמשיך ללימודים אקדמאים.ב

לאחרונה חודש הסכסוך בין משפחת חרירי למשפחת הנאשם בעקבות רציחתו של אחד מבני משפחת חרירי, וכעת משפחתו חוששת מנקמה שתפגע בהם.ו

בעבר הסתבך בעבירת החזקת נשק, והופנה לשרות מבחן לנוער.נ

הנאשם לוקח אחריות על מעורבותו בעבירה, ביטא תחושות קשות של בלבול וחוסר אונים, וציין, כי חשש להגיע לפגישות בשרות המבחן מחשש שיפגעו בו.ב

לאור האמור קבע שרות המבחן כי הם נמנעים מלהמליץ על העמדת הנאשם במבחן השירות, אך יחד עם זאת הם מעריכים כי מאסר בפועל עשוי לחשוף אותו לסיכון וקושי ביכולתו להגן על עצמו.ו

**4.** בטיעוניה לעונש, ציינה ב"כ המאשימה כי למרות שהנאשם בן 19 יש לו רישום ללא הרשעה כשמלאו לו 14, בגין החזקת אקדח דרוך וטעון ושתי מחסניות עם כדורים.נ

הנאשם אז הביע חרטה, אמר שלמד את הלקח וכי לא יחזור על כך שוב, אך הרשעתו הנוכחית מעידה כי לא למד את לקחו.ב

יש לפקפק באמינותה של החרטה שהביע הנאשם בפני שירות המבחן – כשטען כי החזיק בנשק בעקבות סכסוך, רק בהליכי המעצר - כשבפני חוקריו לא ציין צורך בהגנה עצמית או סכסוך.ו

אין הגיון בהמלצת שירות המבחן כי הנאשם לא יוכל להגן על עצמו במאסר, ודווקא הצורך של הנאשם להתגונן מאחרים הינו טיעון לחומרא.נ

רף הענישה בעבירה זו עלה משמעותית עקב נפוצותה, ולאור האמור עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר משמעותי, מע"ת וקנס.ב

**5.** מאידך, ציין ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, כי הנאשם משתייך לחמולת עבדל קאדר, שלה סכסוך עקוב מדם עם חמולת חרירי. בשלב מסויים היתה סולחה בין הצדדים, שנגדעה בספטמבר 2004 כאשר נפגעו אנשים משני צידי המתרס, נעצרו אנשים, ובכך למעשה מתירה המשטרה את דמם של העצורים.ו

אחיו של הנאשם נורה ב- 10.6.99, ולאחר ארוע זה עבר הנאשם את עבירתו הקודמת, אך מאז – חי חיים נורמטיבים, לומד בבית הספר, ובעת מעצרו אף ביקש את ספרי הלימוד כדי להתכונן לבחינות.נ

הנאשם החזיק באקדחו כי חשש פן יבואו לפגוע במשפחתו ובאחיו המשתמש בהליכון, ומטופל ע"י הנאשם.ב

הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, ומתחייב לא לעשות זאת בעתיד.

המשטרה הגבירה את סיוריה בשטח, וכך לנאשם תהיה יותר תחושת ביטחון, וההגנה הטובה ביותר לנאשם היא בביתו.ו

**6.** בפני בימ"ש ציין הנאשם, כי אין לו מה להוסיף.נ

**7.** **הכרעה**

החזקת נשק שלא כדין הינה עבירה חמורה, שהפכה למכת מדינה ומסכנת באורח ברור מיידי ומוחשי את שלום הציבור.ב

החזקת נשק בידי מי שאינו מורשה בכך גוררת תדיר ביצוע עבירות נלוות באמצעות הנשק, המסתיימות במעשי אלימות קשים, בפציעתם, ואף במותם של אנשים חפים מפשע.ו

עבירה זו פשתה גם בקרב קטינים וצעירים שבחרו בדרך האלימות כדרך חיים, ומחזיקים בנשק שלא כדין כסמל סטטוס, הבא להפגין באורח מוטעה של "כל דאלים גבר".נ

במצב דברים זה, אין מנצחים, וכל מה שנדמה כניצחון – אינו אלא ניצחון פירוס כשכל המעורבים חיים בפחד מפני תגובותיו וצעדיו של הצד שמנגד.ב

ניסיונות לפתור בעיות וסכסוכים ב"כוח הזרוע" והנשק הביאו אלא להסתבכות, התדרדרות ונזקים בלתי הפיכים.ו

תופעה זו באה לידי ביטוי בעיקר בסכסוכים בין כנופיות וחמולות יריבות שאינן בוחלות באמצעים, פוגעות האחת בשניה בצורה ברוטאלית ואכזרית מתוך נקמנות לא מוסברת, ובעקבות גחמות אגו שאינו ניתן לשליטה ומוציא אנשים מדעתם.נ

מדינת חוק מתוקנת אינה יכולה לאפשר מצב אבסורדי זה, וכל אדם רשאי וחייב להפנות את תלונותיו לרשות המוסמכת על מנת להגיש תלונה במשטרה המטפלת במבצעי העבירות.ב

מערכת אכיפת החוק, ובכללה בתי המשפט, צריכים למגר תופעה הרת אסון ומסוכנת זו, ולהטיל ענישה מחמירה כדי להעביר מסר ברור וחד משמעי כי אין לקחת את החוק לידיים ולבצע עבירות המסכנות את שלומו ובטחונו של הציבור הרחב, ולפגוע בחפים מפשע.ו

בתי המשפט קבעו בפסיקותיהם כי עבירות הנוגעות לכלי נשק – חמורות הן וכי יש לנקוט בענישה הולמת ומחמירה כדי למגרן ולשרשן.נ

ב[רע"פ 3804/05](http://www.nevo.co.il/case/5917285) אברהים אבוקרינאת נ' מ"י (מיום 24.5.05) פסק בימ"ש העליון בהקשר של עבירות החזקת נשק כי:

**"במקרים אחרים דומים כבר ציינתי, כי עבירת החזקת הנשק ללא רשות כדין, נמנית על העבירות החמורות, המצדיקות הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראו** [**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל, תק-על 2004 (1) 3401). במאזן השקלא-טריא בעבירות מסוג זה, על בית-המשפט לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולאינטרס ההרתעתי, על-פני נסיבותיו האישיות של העבריין."**

ב[ע"פ 203/05](http://www.nevo.co.il/case/5691515) מ"י שאדי ארסלאן (מיום 11.4.05) פסק בימ"ש העליון בערעור על העונש בעבירות בנשק, החזקה ונשיאה של אקדח טעון דרוך ונצור ללא היתר כדין כשהמשיב נדון למאסר בפועל בן 12 חודשים, ופסק:

**"לאחר ששקלנו את טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה שדין שני הערעורים להידחות. אכן, כפי שציינו בעבר, העבירות בהן הורשע המערער הן עבירות בעלות חומרה יתרה, במיוחד בימינו אנו אלה, אשר מחייבות ענישה מחמירה לשם הרתעת הרבים (**[**ע"פ 3289/03**](http://www.nevo.co.il/case/5887284) **אבשלום קוממי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם))."**

ב[ע"פ 2893/05](http://www.nevo.co.il/case/6209837) ראיד עבד אל קאדר נ' מ"י (מיום 27.3.05) דן בימ"ש במבקש שהורשע בעבירה של נשיאת נשק ונגזר עליו 4 שנות מאסר מתוכן 3 שנים לריצוי בפועל.

בית המשפט דחה את הערעור, והשאיר את העונש על כנו.ב

ב[בש"פ 1796/05](http://www.nevo.co.il/case/5792154) גבריאל ביטון נ' מ"י (מיום 14.3.03) השאיר בימ"ש העליון את העורר במעצר עד תום ההליכים בגין החזקת נשק וסמים, וקבע כי:

**"הקישור בין הימצאות הנשק הטעון בביתו של העורר לבין הסמים שנמצאו במקום מגביר את מסוכנותו, שהיתה קיימת בלאו הכי. הוא עשוי להצביע על פעילות עביירינת מובהקת ומסוכנות שאינה מתיישבת עם החלת חלופת מעצר."**

ברע"פ 1332/04 מ"י נ' יצחק פס ואח' פסק בימ"ש העליון בקשר לביצוע עבירות נשק, לאחר שהמשיבים נדונו למאסר בפועל בן 15 חודשים, כי:

**"יחד עם זאת, נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד – מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם);** [**ע"פ 5318/03**](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)**

**"... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור. אשר על כן, החלטנו להחמיר במידת מה בעונשם של המשיבים ולהעמיד את עונש המאסר שהושת עליהם על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עונש המאסר על תנאי שהושת עליהם יעמוד בעינו. על אף שאיננו ממצים, כאמור, את הדין עם המשיבים, נעיר כי החמרה נוסף ברף הענישה בעבירות מסוג זה בהן הורשעו המשיבים, אם וכאשר יידרשו לכך בתי המשפט, היא בלתי נמנעת."**

ב[ע"פ 4702/02](http://www.nevo.co.il/case/5971488) מ"י נ' אברהם (בן יוסף) אל נתן, דן בימ"ש העליון בעונשו של המשיב שנדון בגין עבירות של החזקת נשק, נשיאתו שלא כדין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בבימ"ש קמא שהתחשב בו לאור המלצת שירות המבחן, ל-6 חודשי עבודות שירות, מע"ת וקנס.

בימ"ש קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, ופסק כי:

**"באשר לערעור המדינה – מקובלת עלינו ההשקפה שהעונש אשר נגזר בבית המשפט המחוזי אינו נותן מענה הולם לחומרתן של עבירות בנשק, במיוחד בימים טרופים אלה. נשק המוחזק ללא רישיון, מוצא את דרכו לידיים עוינות או עברייניות, ומכאן עד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה על רקע זה חזר בית משפט זה והנחה את הערכאות השונות להחמיר בעונשם של עבריינים בתחום זה, והדברים נכונים שבעתיים כלפי מי שכבר ביצע עבירות בנשק בעבר, וכזהו המערער. עם זאת לא נמצה את הדין עם המערער, ראשית, הואיל ואין זו דרכה של ערכאת הערעור לעשות זאת, ושנית, כדי להותיר למערער פתח לשיקום, ובלבד שיחליט לעשות בו שימוש.ו**

**לסיכום, אנו מקבלים את ערעור המדינה, ואת עונש המאסר בו ישא המערער אנו מעמידים על 15 חודשים. המאסר על-תנאי והקנס שנגזרו בבית המשפט המחוזי-יישארו על כנם."**

בע"פ 910/85 אברהם קונדוס נ' מ"י דחה בימ"ש העליון את הערעור על העונש שהוטל על המערערים, כשאחד מהם – בחור צעיר שביום ביצוע העבירות(החזקת נשק) היה בן 18, ונגזרו עליו שלוש וחצי שנות מאסר מתוכם 15 חודשים בפועל, וקבע כי:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור."**

**8.** מן הכלל אל הפרט

עבירת החזקת הנשק אותה ביצע הנאשם חמורה שבעתיים נוכח הנסיבות בהן מצוי הנאשם – כשמלחמת החמולות הרלבנטית גבתה קורבנות רבים, בעוד המשטרה עושה מאמצים ניכרים כדי למגרה, להשיב את החיים למסלולם ולמנוע הרג של חפים מפשע.נ

העובדה כי בצעירותו נדון הנאשם בגין עבירה דומה והתחייב לא לבצעה – מצביעה על כי לא הפנים את חומרת מעשיו, לקח את החוק לידיו, והצטרף לדור העתיד במלחמה עקובה מדם זו.ב

בפעולותיה – לא מתירה המשטרה את דמם של המעורבים בריב המשפחות, אלא מבצעת את תפקידה וחובתה, מנסה להציל את חייהם של אחרים, ואפילו את חייו של הנאשם בעצמו.ו

ברוח זו תמוהה ההנחה כי כליאתו של הנאשם תסכן את חייו, וכי הותרתו בביתו תבטיח את בטחונו במידה עדיפה – הנאשם צריך להפנים כי אין לקחת את החוק לידיו, גם אם הוא חושש מגורמים שונים המנסים לפגוע בו או במשפחתו, והנסיבות הטראגיות של משפחתו יכולות להעיד כי זו לא הדרך, וכי יש לפעול בדרכים החוקיות והלגיטימיות, כדי לפתור בעיות מכאיבות אלה.נ

גם במקרהו של הנאשם, המשטרה פועלת כדי למגר את "המלחמה" העקובה מדם, כפי שגם העיד על כך ב"כ של הנאשם בהקשר לסיורים הרבים שהיא עורכת בשטח העימות.ב

מאידך, אין להתעלם לקולא מגילו של הנאשם, הודייתו וחרטתו כמפורט בתסקיר שירות המבחן, ונסיבותיו האישיות המורכבות, המצדיקות את אי מיצוי הדין עימו.

**9.** לאור האמור ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרא, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 7 חודשים (בניכוי ימי מעצרו מיום 13.12.04 ועד יום 04.01.05).ו

ב. מע"ת בן 12 חודשים למשך 3 שנים, מהיום, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.נ

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ להמנע במשך שנתיים מביצוע העבירה בה הורשע.ב

לא תחתם ההתחייבות – ייאסר הנאשם למשך 30 ימים.

**10.** זכות ערעור תוך 45 יום.ו

**ניתן היום ט"ו בסיון, תשס"ה (22 ביוני 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע המאסר וזאת מפאת רצוננו להגיש ערעור על חומרת העונש ומשך המאסר.

**ב"כ המאשימה:**

מסכימה לעיכוב הביצוע כדי לאפשר לנאשם להשמיע טענותיו, ובלבד שיוותר באותם תנאי שחרור – לרבות מעצר בית מלא, ויוגדלו הערבויות הכספיות.ב

הערבויות הקיימות בתיק הן: הפקדת סך 10,000 ₪ במזומן, וערבות צד ג' בסך 5,000 ₪.ו

**ב"כ הנאשם:**

אין צורך להגדיל את הערבויות, אני סבור שגם אין צורך להטיל עליו הגבלות נוספות, ישנן ערבויות שיבטיחו את התייצבותו בערעור, ודי בהן בשלב של עיכוב הביצוע.

# החלטה

1. אני מעכבת את ביצוע המאסר בלבד ב-45 יום, בכפוף לתנאים כדלקמן:

א. עיכוב יציאה מהארץ והפקדת דרכון.נ

ב. יוותר על כנו מעצר הבית המוחלט בו שוהה הנאשם.ב

ג. יופקד סך 5,000 ₪ במזומן בנוסף לערבות הקיימת שהופקדה.ו

ניתנת אורכה להפקדה עד ליום 27.6.05 שעה 10:00.

ד. תחתם ערבות צד ג' על סך 5,000 ₪, וזו הקיימת תוכל לשמש ערבות צד ג' זו בצירוף הסכמה בכתב של הערב צד ג' עד ליום 27.6.05 שעה 10:00.

2. אם לא יופקדו הערבויות במועדן – יועבר הנאשם לריצוי המאסר באופן מיידי.

3. אם יפר הנאשם תנאי מתנאי שחרורו – ייעצר מיידית ויובא בפני שופט תוך 24 שעות מעת מעצרו.

**ניתנה היום ט"ו בסיון, תשס"ה (22 ביוני 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה